



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 Pž-7266/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja, i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ĐURĐICE GLAVICA, vlasnica obrta Ugostiteljstvo i prijevoz Zvonimir, Varaždin, Braće Radića 182, OIB 66723374207, odlučujući o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Sanja Smontara, odvjetnica iz Varaždina, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-365/2013-82 od 27. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-365/2013-82 od 27. studenoga 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Varaždinu je odlučio:

„Odbija se kao neosnovan prigovor Đurđice Glavice iz Varaždina, Braće Radića 182, o nedopustivosti unovčenja nekretnina u ovome stečajnom postupku i to:

a) - ½ dijela čk.br. 9486/5 upisane u zk.ul. 615 k.o. Varaždin (u osnivanju), koja u naravi predstavlja stambeno-poslovnu zgradu sa 363 m² i dvorište sa 384 m², ukupno 747 m²,

b) - ½ dijela čk.br. 9488/7 upisane u zk.ul. 15611 k.o. Varaždin (u osnivanju), koja u naravi predstavlja oranicu u ul. Braće Radić sa 126 m²,

c) - ½ dijela čk.br. 9489/1, oranica u ul. Braće Radić sa 2234 m²

- ½ dijela čk.br. 9490, oranica pri križu sa 2854 m², obje upisane u zk.ul. 12284 k.o. Varaždin (u osnivanju).“

Protiv navedenog prvostupanjskog rješenja žalbu je izjavio dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći kako sve tri nekretnine predstavljaju cjelinu koja se sastoji od obiteljske kuće s ugostiteljskim objektom i dvorištem. Nadalje ukazuje na odredbe čl. 91. st. 2. Ovršnog zakona i čl. 36. st. 2. i 3. Zakona o obrtu te čl. 135. Stečajnog zakona, kao i činjenicu da razlučni vjerovnik nije u ovom postupku predložio prodaju nekretnina nego je to učinila Porezna uprava. Predložila je preinačenje na način da se utvrdi kako je nedopustivo unovčenje ½ dijela predmetnih

nekretnina u stečajnom postupku, podredno ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 107/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu je vidljivo kako je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio u pravilno provedenom postupku, kao i da je rješenje jasno obrazloženo te ne sadrži proturječnosti.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je, po mišljenju ovoga suda, pravilno primijenio navedene materijalno-pravne odredbe.

Prije svega to su odredbe čl. 134., 135. i 247. SZ-a. Članak 134. st. 1. SZ-a propisuje da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka, a čl. 135. SZ-a propisuje da imovina dužnika pojedinca na kojoj se ovrha protiv njega ne bi mogla provesti prema općim pravilima ovršnog postupka ne ulazi u stečajnu masu. Prema tome, u stečajnu masu u konkretnom stečajnom postupku ne ulazi samo ona imovina dužnika pojedinca koja je izuzeta iz ovrhe i to u skladu s odredbama čl. 135. i čl. 91. OZ-a.

U odnosu na nekretnine koje prema općim pravilima ovršnog postupka ne mogu biti predmet ovrhe relevantan je čl. 91. OZ-a koji u cijelosti glasi: „(1) Ne mogu biti predmet ovrhe poljoprivredno zemljište i gospodarske zgrade poljodjelca u opsegu potrebnom za njegovo uzdržavanje i uzdržavanje članova njegove uže obitelji te drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati. (2) Ne mogu biti predmet ovrhe nekretnine za koje je posebnim zakonom određeno da se na njima ne može provesti ovrha, i to u opsegu propisanim tim zakonom. (3) Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka ne primjenjuju se u slučajevima iz čl. 77. ovoga Zakona, osim ako posebnim zakonom nije drukčije određeno. Članak 77. st. 1. OZ-a propisuje da ako je ovrhovoditelj na temelju pravnoga posla s ovršenikom stekao na nekoj stvari ili pravu založno ili slično pravo radi osiguranja tražbine čije prisilno ostvarenje na tom predmetu traži, ovršenik se ne može protiviti takvoj ovrši pozivajući se na razloge iz čl. 75. st. 1. i čl. 76. st. 1. ovoga Zakona te na druge odredbe ovoga Zakona o izuzimanju od ovrhe ili o ograničenju ovrhe, osim na odredbe čl. 4. st. 4., 5. i 6. ovoga Zakona.

Budući da je razlučni vjerovnik stekao razlučno pravo na temelju pravnog posla s dužnikom u ovom postupku, ovaj sud smatra kako je isključena primjena posebnog zakona (Zakona o obrtu) glede određenja na kojim se nekretninama ne može provesti ovrha, a na kojeg se žaliteljica poziva (čl. 36. Zakona o obrtu).

Pravilan je stav prvostupanjskog suda i o potrebi prvenstvene primjene odredbe čl. 247. SZ-a, prema kojoj o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo sud odlučuje na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika. Ukoliko, dakle, postoji prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika za prodaju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo (kao što su to predmetne nekretnine), sud donosi rješenje o njihovoj prodaji, a nije ovlašten odbiti takav prijedlog u smislu čl. 80.b st. 2. i 3. OZ-a. To stoga što se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Osim toga, čl. 80.b OZ-a nalazi se u poglavlju označenom kao Posebni uvjeti za određivanje ovrhe na nekretnini, dakle, ne radi se o općim pravilima ovršnog postupka na koja upućuje čl. 135. SZ-a. Sve kada bi se čl. 80.b OZ-a i trebao primijeniti, prodaja nekretnine je određena u suvlasničkom dijelu od ½ pa dužnici nije ugroženo pravo na dom.

Na ovom mjestu se ukazuje na podnesak stečajne upraviteljice od 12. srpnja 2018. (str. 257. spisa) iz kojeg proizlazi kako je dužnica odustala od prijedloga za omogućivanjem daljnjeg poslovanja i otplate dugova (u sklopu izrade stečajnog plana) te predložila započinjanje postupka prodaje.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 14. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **17892-c8e80**

Kontrolni broj: **0d9ec-9a11f-1fa13**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.